BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-675-8/22
Мостар, 31.03.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Елур д.о.о. Кисељак од 02.03.2022. године, заступаног по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе и избору најповољнијег понуђача број: 120-43/22 од 25.02.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка рачунарске опреме предвиђене у оквиру Ерасмус+ пројекта ТАЦЕЕСМ, уговорног органа Грађевински факултет Универзитета „Џемал Биједић“ у Мостару, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној дана 31.03.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе и избору најповољнијег понуђача број: 120-43/22 од 25.02.2022. године;
   -Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 7386-1-1-3-3-1/21 од 30.12.2021. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкове уплаћене административне таксе на жалбу, као неоснован.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 02.03.2022. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату др Остоји Кременовићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган Грађевински факултет Универзитета „Џемал Биједић“ у Мостару, да жалиоцу Елур д.о.о. Кисељак, заступаном по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке исплати трошкове поступка у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Грађевински факултет Универзитета „Џемал Биједић“ у Мостару (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка рачунарске опреме предвиђене у оквиру Ерасмус+ пројекта ТАЦЕЕСМ, за који је Обавјештење о набавци број: 7386-1-1-3-3-1/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 30.12.2021. године.

На Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе и избору најповољнијег понуђача број: 120-43/22 од 25.02.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Елур д.о.о. Киселјак, заступан по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 14.03.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.03.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Оспораваним Рјешењем *„одлучено је да је понуда понуђача „Елур“ д.о.о. неприхватљива, те се уговор о набавци додјељује понуђачу „Катарина" д.о.о. Мостар"'*

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, оспоравајући оцјену уговорног органа да је понуда понуђача „Елур“ д.о.о. Киселјак неприхватљива и да је понуда понуђача „Катарина" д.о.о. прихватљива.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 120-35/22 од 11.2.2022. Уговорни орган је примио жалбу другог понуђача "Катарина" д.о.о. Мостар. Рјешавајући ову жалбу Комисија за јавну набавку Грађевинског факултета је утврдила да је жалба дјеломично основана.

Настављајући, Комисија утврђује:

„Основан је навод да понуђач ЕЛУР д.о.о. није доказао економску и финансијску способност, на начин како је то тражено тачком 14.2 Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом тражена је потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде.

Поновним увидом у понуду, уочено је да је у својој понуди, на страни 18, изабрани понуђач доставио потврду од стране Уницредит банк број: V110-11-3-21-730 од 13.12.2021. године којом потврђује да "Елур" д.о.о. Киселјак има отворен главни рачун, који није био блокиран задњих 12 мјесеци.

Тендерска документација је објављена на портал дана 30.12.2021. године, са роком за предају понуда 20 дана. С обзиром да је датум понуде понуђача 20.1.2022., потврда банке

која је издала прије наведених рокова не може се сматрати валидним доказом о солвентности, јер се не односи на посљедњих 6 мјесеци прије достављања понуде."

Формулација у Тендерској документацији гласи: *потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде."*

Оваква формулација значи да оваква потврда мора бити издата у тренутку предаје понуде јер само онда је понуђач солвентан 6 мјесеци прије достављања понуде. Свака ранија временска одредница издавања потврде у таквој формулацији је неприхватљива. Дословно тумачећи ова захтјев тендерске документације ако је понуда предата у 10,45 тада би и на потврди морало писати да је солвентност испуњена до 10,45 истог дана када је понуда предата. Која то банка може издати овакву Потврду која се захтијева Тендерском документацијом? Ниједна на свијету! Ово је очито бесмислено!
Жалилац је предао понуду 21.1.2022. у 10,45 сати (а није предао понуду 20.1.2022., како се наводи у Образложењу Рјешења) што се види из Записника о отварању за предају понуда, а тај дан је био рок за предају понуда. Тумачећи временске величине према формулацији Тендерске документација, Жалитељ је требао предати Потврду банке са датумом 21.1.2022. године и временом 10,15. Пошто је Жалитељ предао Потврду са датумом 13.12.2021. године то према тумачењу Комисије није доказана солвентност Жалитеља за 49 (четрдесетдевет) дана прије предаје понуде!

Ако се не обраћа пажња на сат и минут издавања Потврде него само на датум, можда је могуће добити такву Потврду за дан када се предаје понуда. Али понуђачи чије је сједиште удаљено од сједишта Уговорног органа не могу доставити понуде тај исти дан јер се понуде шаљу путем брзе поште са роком доставе најраније сутрадан до 12,00 сати. Овдје је могуће само особно донијети понуду Уговорном органу па да се понуда достави на вријеме.

На овај начин се доводе у неравноправан положај понуђачи који нису у географској близини Уговорног органа, тј. доводе се у неравноправан положај понуђачи широм БиХ који шаљу понуде брзом поштом, у односу на понуђаче који су у близини Уговорног и који могу особно донијети понуду Уговорном органу у истом дану када је издата Потврда банке. Ова дискриминација је у супротности са Законом о јавним набавкама.

Уобичајена формулација у тендерским документацијама гласи како наводимо у наставку.

Нпр. Јавна установа "Дом здравља" Зеница обавјештење бр. 1350-7-1-31-3-41/22 од 18.2.2022:

Потврда банке (или друге институције нпр. Централна банка БиХ) да понуђач има отворен солвентан рачун код исте и да је уједно тај рачун главни, с тим да датум

издавања документа не може бити старији од 3 (три) мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде.

или

Нпр. Универзитет у Сарајеву, обавјештење бр. 999-1-1-14-3-14/22 од 21.1.2022:

Потврда издата од стране банке, у којој је отворен рачун понуђача, у којој банка треба да потврди да рачун понуђача није био блокиран у задњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући од датума издавања оригиналне потврде. Датум издавања оригиналне потврде банке не смије бити старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде (под даном достављања понуде сматра се дан/датум, који је Уговорни орган, одредио у овој Тендерској документацији као дан/датум за достављање понуда)"

Дакле пошто је немогуће доставити *"потврду да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде". Елур је доставио потврду која је уобичајена у тендерским поступцима, односно потврду која није старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде.*

Зато сматрамо да понуда понуђача „Елур" д.о.о. Киселјак испуњава захтјеве Тендерске документације те зато не може бити неприхватљива. Према Записнику о отварању понуда од 21.1.2022. године "Катарина" д.о.о. је предала своју понуду исти дан када и Жалилац., тј. 21.1.2022.у 9.00 сати. У својој понуди „Катарина" д.о.о. је на страни 25 приложила потврду Уницредит банке д.д Мостар да њихов рачун није блокиран посљедњих 12 (дванаест) мјесеци. Датум издављања ове потврде бр. М014-19-1-22-25 је 19 01.2022. године.

Дакле "Катарина" д.о.о. није доказала економску и финанцијску способност, на начин како је то тражено тачком 14.2. Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом тражена је *"потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде."* Како је понуда "Катарина" д.о.о. предата 21.1.2022 , а потврда издата 19.1.2022., није доказано да је "Катарина" д.о.о. била солвентна 2 (два) дана то јест 20 и 21.1.2022. године..

Закључујемо, дакле, да према критерију о датуму потврде пословне банке, или су обје понуде прихватљиве или су обје понуде неприхватљиве и да Уговорни орган мора имати исти третман обје понуде са становишта прихватљивости или неприхватљивости. Поступајући на начин из оспораваног акта, уговорни орган је пропустио да примијени опште принципе јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама, посебно принципе једнаког третмана понуђача и недискриминације, што је довољан разлог за усвајања ове жалбе и поништење оспораваног акта.

Уговорни орган је дужан да ову жалбу прослиједи другостепоном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Мостар. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравано рјешење уговорног органа и истом наложи

да настави предметни поступак јавне набавке настави у складу са Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге И 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19), те трошкове уплаћене административне касе на предметну жалбу..

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), Уговорни орган поступајући по жалби предузећа „ЕЛУР“ д.о.о. Киселјак утврдио је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је у потпуности неутемељена, те доставља своје изјашњење.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 120-35/22 од 11.02.2022. године у поступку „Набавка рачунарске опреме предвиђене у оквиру Ерасмус+ пројекта ТАЦЕЕСМ“, којом се за најповољнијег понуђача проглашава „ЕЛУР“ д.о.о. Киселјак, те му се додјељује уговор за набавку опреме у износу од 58.390,00 КМ без ПДВ-а.

По пријему Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Катарина“ д.о.о. Мостар је затражио увид у понуде дана 15.2.2022. године, што је и одобрено истог дана. Овлаштени представници понуђача извршили су увид у понуде дана 17.2.2022. године.

Дана 23.2.2022. године запримљена је жалба од понуђача „Катарина“ д.о.о. Мостар, за коју је Уговорни орган оцијенио да је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те је Комисија за јавну набавку извршила поновну евалуацију пристиглих понуда.

Детаљно размотривши наводе жалбе, комисија за јавну набавку је сходно члану 100. став (3) Закона о јавним набавкама утврдила да је жалба дјелимично основана.

Основан је навод да понуђач ЕЛУР д.о.о. није доказао економску и фмансијску способност, на начин како је тражено тачком 14.2. Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом тражена је потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади у посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде.

Поновним увидом у понуду, уочено је да је у својој понуди, на страни 18. изабрани понуђач доставио потврду издату од стране УниЦредит банк број: VI10-11-3-21-730 од 13.12.2021. године којом се потврђује да ЕЛУР д.о.о. Киселјак има отворен главни рачун, који није био блокиран задњих 12 мјесеци.

Тендерска документација је објављена на портал дана 30.12.2021. године, са роком за

предају понуда од 20 дана. С обзиром на то да је датум понуде понуђача 21.1.2022. године, потврда банке која је издата прије наведених рокова не може се сматрати валидним доказом о солвентности, јер се не односи на посљедњих 6 мјесеци прије достављања понуде.

Како је за предметну набавку о избору најповољнијег понуђача уговор о набавци додијељен понуђачу ЕЛУР д.о.о. Кисељак, због погрешно утврђеног чињеничног стања, Уговорни орган на напријед наведено закључује, након поновног сагледавања свих чињеница од стране Комисије, да је понуда понуђача ЕЛУР д.о.о. Кисељак неприхватљива.

Након што су размотрени наводи жалбе понуђача Катарина д.о.о. Мостар, проведен поступак поновног прегледа и оцјене понуда по жалби и утврђено чињенично стање, одлучено је да се дјеломично усваја жалба, те ставља ван снаге одлука о избору најповољнијег понуђача број 120-35/22 од 11.02.2022. године.

На наведену одлуку понуђач Елур д.о.о. Кисељак, улаже жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкам и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, оспоравајући оцјену Уговорног органа да је понуда понуђача „ЕЛУР“ д.о.о. Кисељак неприхватљива и да је понуда понуђача Катарина д.о.о прихватљива.

Жалитељ у својој жалби наводи да формилација у Тендерској документацији „потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун даје исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјсеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесци прије достављања понуде,, подразумјева да потврда мора бити издата у тренутку предаје понуде јер само онда је понуђач солвентан 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде, те да је свака раније временска одредница издавања потврде у таквој формулацији неприхватљива.

Уговорни орган разматрајући жалбене наводе жалитеља је утврдио да је жалбени навод **неоснован.**

Не стоје наводи жалитеља да потврда подразумјева да иста мора бити издата у тренутку предаје понуде јер само онда је понуђач солвентан 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде. Наиме, тачком 14.2 Теднерске документације је тражена потврда пословне банке код које понуђач има отвотнен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјсеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесци прије достављања понуде, што подразумјева да се наведена потврда прибавља у периоду објављивања Тендерске документације на порталу до дана предаје понуде. У сваком случају, наведена потврда мора бити старија од момента предаје, али не старија од дана објављивања Тендерске докуметације на порталу, односно сазнања за расписани Тендер, што је случај код жалитеља.

Сходно напријед наведеном, у потпуности су нетачни и неутемељени наводи жалитеља да је Уговорни орган извршио апсолутно битну повреду Закона о јавним набавкама.
У складу с напријед наведеним, Уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби одбије жалбу као неутемељену.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-675-4/22 од 16.03.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Катарина д.о.о. Мостар је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-675-5/22 од 16.03.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У вези с наводом жалиоца којим оспорава Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе и избору најповољнијег понуђача број: 120-43/22 од 25.02.2022. године, односно оспорава неприхватљивост своје понуде, овај орган је увидом у наведени акт уговорног органа утврдио да је у образложењу наведено слиједеће:
„Основан је навод да понуђач ЕЛУР д.о.о. није доказао економску и финансијску способност, на начин како је то тражено тачком 14.2 Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом тражена је потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде.
Поновним увидом у понуду, уочено је да је у својој понуди, на страни 18, изабрани понуђач доставио потврду издату од стране УниЦредит банк број: VI10-11-3-21-730 од 13.12.2021. године којом се потврђује да ЕЛУР д.о.о. Киселјак има отворен главни рачун, који није био блокиран задњих 12 мјесеци.
Тендерска документација је објављена на портал дана 30.12.2021. године, са роком за предају понуда 20 дана. С обзиром на то да је датум понуде понуђача 20.1.2022. године, потврда банке која је издата прије наведених рокова не може се сматрати валидним

доказом о солвентности, јер се не односи на посљедњих 6 мјесеци прије достављања понуде.“

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тачки 14.2. под а) захтијевао од понуђача да доставе:

а) Потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде.

Увидом у Записник о отварању понуда од 21.01.2022. године, овај орган је утврдио да понуда жалиоца достављена дана 21.01.2022. године у 10,45 часова.

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је на страници 18. понуде достављена Потврда УниЦредит банк број: VI10-11-3-21-730 од 13.12.2021. године, у којој је наведено да се потврђује да рачун ЕЛУР ДОО Кисељак није био блокиран у задњих 12 мјесеци.

С тим у вези, овај орган је утврдио да наведеном потврдом није доказано да рачун жалиоца није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде како је тражено тачком 14.2. под а) тендерске докуменетације, односно од дана 21.01.2022. године, када је достављена понуда, будући да је потврда УниЦредит банк број: VI10-11-3-21-730 издата 13.12.2021. године, те се истом не потврђује да рачун понуђача није био блокиран од 21.01.2022. године. Имајући у виду наведено, овај орган је утврдио да жалилац достављеном потврдом на страници 18. понуде није доказао да му рачун није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде, односно од дана 21.01.2022. године, када је достављена понуда, те се навод жалиоца сматра **неоснованим**.

У жалби жалилац оспорава понуду изабраног понуђача “Катарина” д.о.о. наводећи да према Записнику о отварању понуда од 21.1.2022. године “Катарина” д.о.о. је предала своју понуду исти дан када и Жалилац., тј. 21.1.2022. у 9.00 сати, да је у својој понуди „Катарина“ д.о.о. на страни 25 приложила потврду Уницредит банке д.д Мостар да њихов рачун није блокиран посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, да датум издављања ове потврде бр. М014-19-1-22-25 је 19.01.2022. године, те да “Катарина” д.о.о. није доказала економску и финанцијску способност, на начин како је то тражено тачком 14.2. Тендерске документације.

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тачки 14.2. под а) захтијевао од понуђача да доставе:

а) Потврда пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци

прије достављања понуде.

Увидом у Записник о отварању понуда од 21.01.2022. године, овај орган је утврдио да понуда изабраног понуђача Катарина д.о.о. Мостар достављена дана 21.01.2022. године у 09,00 часова.

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је на страници 25. понуде достављена Потврда УниЦредит банк број: М014-19-1-22-225 од 19.01.2022. године, у којој је наведено да се потврђује да рачуни Катарина д.о.о. Мостар нису били блокирани у посљедњих 12 мјесеци.

С тим у вези, овај орган је утврдио да наведеном потврдом није доказано да рачун понуђача Катарина д.о.о. Мостар није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде како је тражено тачком 14.2. под а) тендерске докуменетације, односно од дана 21.01.2022. године, када је достављена понуда, будући да је потврда УниЦредит банк број: М014-19-1-22-225 издата 19.01.2022. године, те се истом не потврђује да рачун понуђача није био блокиран од 21.01.2022. године. Имајући у виду наведено, овај орган је утврдио да понуђач Катарина д.о.о. Мостар достављеном потврдом на страници 25. понуде није доказао да му рачун није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде, односно од дана 21.01.2022. године, када је достављена понуда, те се навод жалиоца сматра **основаним**.

Овај орган имајући у виду прописано тачком 14.2. под а) тендерске документације којом је захтијевано од понуђача да доставе потврду пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде, упућује на слиједеће одредбе Закона о јавним набавкама:

Чланом 3. став (1) ЗЈН прописано је:
Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/ понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Надаље, чланом 53. став (1) ЗЈН прописано је:
Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ

води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

Имајући у виду утврђено чињенично стање, те захтијевано тачком 14.2. под а) тендерске документације, као и напријед наведене законске одредбе овај орган је утврдио како је овакав начин прописивања ТД у супротности са ЗЈН, будући да уговорни орган прописујући да су понуђачи дужни доставити **потврду пословне банке код које понуђач има отворен рачун да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде,** ограничава конкуренцију, те отежава понуђачима учествовање у поступку јавних набавки на стварно конкурентској основи, а што се огледа у томе да понуђачи не могу добити Потврду банке да је исти солвентан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, односно да није био у блокади посљедњих 6 (шест) мјесеци прије достављања понуде, јер би то значило да понуђачи на дан предаје понуда морају добити Потврду од банке, будући да Банке не издају потврду о солвентности рачуна за „будуће" вријеме, односно за период од припреме понуде па до дана крајњег рока за предају понуда, посебно ако се узме у обзир удаљеност сједишта појединих понуђача од мјеста сједишта уговорног орган. Овај орган наглашава да је сврха поступака јавних набавки да се понуђачима тендерском документацијом дају јасне и прецизне информације које омогућују свим кандидатима једнак и недискриминирајући положај, као и да захтијевани услови из ТД поспјешују конкуренцију, која посљедично води до више понуда са повољнијим цијена а што придоноси основном циљ јавних набавки, а то је најефикасније коришћење јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. **Овај орган констатује како је предметна ТД сачињена супротно ЗЈН, што представља апсолутно битну повреду поступка на које овај орган пази по службеној дужности, а што је основ за поништење поступка у потпуности.**

Због свега наведеног, овај орган усваја жалбу, те констатује да су обје достављене понуде неприхватљиве, те да су у поступку наступиле апсолутно битне повреде поступка, због чега је неопходно поништити поступак у потпуности.

Приликом одлучивања о захтјеву жалиоца за поврат износа на име плаћене таксе на жалбу, овај орган истиче да се Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) уређују административне таксе које се плаћају у поступцима пред институцијама у Босни и Херцеговини и радњама које предузимају ове институције (члан 1). Административне таксе плаћају се за списе и радње у управним

стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине (члан 2). Списи и радње за које се плаћа такса као и висина таксе утврђује се Таксеном тарифом.

Тарифа административних такси прописује се овим законом (члан 3). Таксени обавезник је особа по чијем је захтјеву покренут поступак или се врше радње предвиђене Таксеном тарифом (члан 4. став (1)).

Даље, таксе за списе и радње у поступку јавних набавки прописане су тарифним бројем 104 који прописује Такса на поднесак којим се тражи мишљење о различитим питањима примјене Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине 20,00 КМ, док је тарифним бројем 105 прописано За жалбе против одлука управних органа у поступку јавних набава: а) за међународне вриједносне разреде 100,00 КМ б) за домаће вриједносне разреде 50,00 КМ ц) испод домаћих вриједносних разреда 20,00 КМ.

Увидом у уплатницу од 23.03.2022. године, видљиво је да је жалилац уплатио на име административне таксе за жалбу по Закључку овог органа број: ЈН2-03-07-1-675-2/21 износ од 50,00 КМ.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и чињеницу да је жалилац таксени обавезник јер је својом жалбом покренуо жалбени поступак пред овим органом, да се административне таксе плаћају за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине, па тако и овог органа, да је тарифним бројем 105 одређена накнада за жалбе против одлука управних органа у поступку јавне набаве, то се у складу са Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ“, бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) нису стекли услови за поврат таксе на жалбу у износу од 50,00 КМ, због чега овај орган утврђује да је захтјев неоснован.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Елур д.о.о. Кисељак, заступан по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке
- Грађевински факултет Универзитета „Џемал Биједић" у Мостару
- Катарина д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а